

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 12 октября 2017 года

Возмещение ущерба за наезд на препятствие на дороге



Для кого (для каких случаев): Для случаев наезда на препятствия на дороге

Сила документа: Постановление Арбитражного Суда Округа РФ

Цена вопроса: 437 370 рублей. Сумма возмещения ущерба за наезд на препятствие на дороге

Схема ситуации: Годовалый легковой автомобиль иностранной марки ехал по дороге, никого не трогая. Внезапно на его пути возник ком грязи высотой 0.45 метра (вам по колено будет). Автомобиль заметался туда-сюда, но объехать ком грязи так и не смог. В результате наезда на ком грязи ростом полметра, почти новый автомобиль иностранной марки пришел в негодность. Стоимость восстановительного ремонта была определена по максимуму – в размере средней стоимости автомобиля на момент совершения ДТП – 544 000 рублей.

Потерпевший не стал возиться с бумагами и судами, поэтому уступил в пользу некоего ООО своё право требования денежных средств в полном размере. В размер уступки вошли: 1) Невыплаченное страховое возмещение рыночной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства – за вычетом годных остатков сумма составила 416 370 рублей; 2) Убытки по оплате услуг экспертов в размере 20 000 рублей. С кого и как ООО решило взыскать эту сумму?

Оказывается, прибывшие на место аварии местные сотрудники ГИБДД обзрели и запротоколировали (с приложением фотоматериалов) причину аварии – тот самый ком грязи. Потом они стали разбираться – откуда взялся этот холм грязи. Достаточно быстро стало понятно, что какая-то колёсная техника выехала с грунтовой дороги прямо на дорогу с асфальтовым покрытием. При выезде с грунта на шоссе, колёсная техника вывезла немного грунта в виде грязи. Вот, наверное, на этот «грунт в виде грязи» высотой в полметра и наехала наша новенькая иномарка.

Сотрудники ГИБДД пошли по следу загрязнителя асфальта. След привёл в Организацию, которой принадлежала колёсная техника развёзшая грязь. ГИБДД составила протокол об административном правонарушении, Организацию наказали за загрязнение автодороги.

Казалось бы, железная связка: ДТП – ком грязи – Организация, наказанная за развоз этой грязи. Любому простому гражданину всё очевидно и ясно. Но Закон устроен иначе, чем наши ощущения.

Первый протокол о ДТП иномарки содержал описания и фотографии злополучного кома грязи. Но протокол о загрязнении Организацией автодороги – это уже был другой протокол. И к этому протоколу, никаких фотографий приложено не было, деталей загрязнения автодороги, а уж тем более описания кома грязи в нём не было. Просто наказали Организацию за то, что вывозит своей техникой грязь на шоссе. Твёрдых доказательств связи двух протоколов не было. Была только близость во времени.

Суд установил, что ДТП с иномаркой произошло спустя 9 часов 30 минут после совершенного загрязнения. Протокол о загрязнении вообще составлен через сутки после судьбоносного выезда колёсной техники с грунтовой дороги на асфальтовую. Таким образом «... составленные административным органом процессуальные документы не содержат индивидуализирующих признаков загрязнения асфальтового покрытия проезжей части дороги, а именно его конкретных размеров – высоту, длину, ширину, а также места ее расположения относительно центра и краев проезжей части дороги. Отсутствие индивидуализирующих признаков загрязнения, места его расположения и нахождения не позволяют соотнести, что часть грунта в виде грязи, вывезенная на асфальтовое покрытие проезжей части дороги водителем Общества, является тем

загрязнением, которое зафиксировано в схеме ДТП – ком грязи размером 0,45 м, расположенным по центру дороги».

Вот так и получается: «Да, мы запачкали асфальт, но вы докажите, что вот этот кусок грязи мы притащили. Может, его кто-то после нас принёс и специально здесь положил! Не виноватые мы!»

При таких обстоятельствах, ни ущерб, ни убытки взыскать с Организации не удалось.

Выводы и возможные проблемы: Надо было пострадавшему в ДТП владельцу иномарки падать на колени и умолять сотрудников ГИБДД, чтобы они не забыли внести в административный протокол о загрязнении асфальта фотографии того злополучного «кома грязи», который был причиной аварии. Тогда была бы жёсткая сцепка доказательств: вот «ком грязи» в одном протоколе, вот этот же «ком грязи» в другом протоколе, отсюда вывод – два протокола взаимосвязаны. Ну а Организации-нарушителю повезло. «Отсутствие индивидуализирующих признаков» нарушения её спасло.

Строка для поиска в КонсультантПлюс: «Отсутствие индивидуализирующих признаков».

Где посмотреть документы: *КонсультантПлюс, Судебная Практика:*

[ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА ОТ 11.09.2017 N Ф06-23830/2017 ПО ДЕЛУ N А12-47936/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или **подберите комплект** КонсультантПлюс самостоятельно